



УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
**ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

основан в 1930 году



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕЗУЛЬТАТЫ ПСИХОМЕТРИЧЕСКОЙ ПРОВЕРКИ ЕДИНОЙ МЕТОДИКИ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ТЕСТИРОВАНИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ: ЗОНЫ РИСКА И ВОЗМОЖНЫЕ ВАРИАНТЫ ДОРАБОТКИ

Минюрова Светлана Алигарьевна
ректор
доктор психологических наук
профессор

14.09.2021

Единая методика социально-психологического тестирования



Предназначена для выявления латентной и явной рискогенности социально-психологических условий, формирующих **психологическую готовность к аддиктивному поведению** (зависимому) у лиц подросткового и юношеского возраста

Осуществляет оценку вероятности вовлечения в аддиктивное поведение на основе **соотношения факторов риска и факторов защиты**, воздействующих на обследуемых

Выявляет повышенную и незначительную **вероятность вовлечения** в зависимое поведение

Методика не может быть использована для формулировки заключения о наркотической или иной зависимости респондента

Формы единой методики социально-психологического тестирования



Форма А

- 110 утверждений
- целевая аудитория 7-9 классы

Форма В

- 140 утверждений
- целевая аудитория 10-11 классы

Форма С

- 140 утверждений
- целевая аудитория студенты СПО и ВО

Диагностируемые показатели: структура инструментария



Цель научного анализа единой методики социально-психологического тестирования

Цель

Доработка единой методики социально-психологического тестирования

Инструмент

Психометрическая проверка единой методики социально-психологического тестирования

Результат

Выявление зон риска и дефицитов диагностического инструментария, разработка предложений по усовершенствованию единой методики СПТ
Отчет по итогам психометрической проверки

Выборка психометрической проверки: общая база (количество человек)

Субъект РФ	2019			2019 итог	2020			2020 итог
	A	B	C		A	B	C	
Субъект 1	500	500	500	1500	500	500	500	1500
Субъект 2	12452	3302	6518	22272	10000	3650	6457	20107
Субъект 3	835	538	500	1873	1343	598	584	2525
Субъект 4	500	500	500	1500	500	500	500	1500
Субъект 5	500	500	500	1500	500	500	500	1500
Субъект 6	10678	9006	12786	32470	98031	11578	25766	135375
Субъект 7	500	500	500	1500	500	500	500	1500
Субъект 8	-	-	-	-	500	500	500	1500
Субъект 9	501	501	501	1503	500	501	501	1502
Субъект 10	500	500	500	1500	500	500	500	1500
ИТОГ	26 966	15 847	22 805	65 618	112 874	19 327	36 308	168 509

В анализе участвовали данные 10 субъектов РФ: Волгоградская область, Карачаево-Черкесская Республика, Красноярский край, Новосибирская область, Пермский край, Свердловская область, Ханты-Мансийский автономный округ (ХМАО), Челябинская область, Ямало-Ненецкий автономный округ (ЯНАО), Тюменская область

Выборка психометрической проверки: алгоритм формирования

Критерии формирования выборки (1 этап)

Качество данных
отсутствие повреждений,
ошибок, возможность
обработки в шаблоне

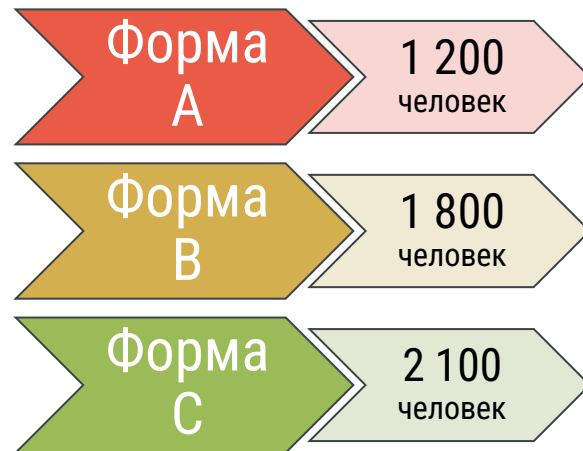
Полнота данных
указание пола, возраста

Представленность
субъектов географически
удаленных друг от друга

Критерии формирования выборки (2 этап)

**Рандомизированный
отбор/отсев** респондентов
(генератор случайных
чисел)

Выборка от каждого
субъекта **выравнена по
количеству** респондентов
с учетом признака **пола**



Дизайн психометрической проверки и методы анализа

Анализ распределения и репрезентативности данных

1. Проверка характера распределения (критерий Колмогорова-Смирнова).
2. Проверка влияния фактора пола, возраста, субъекта на распределение данных (регрессионный анализ).
3. Проверка репрезентативности данных (расщепление с последующим сравнительным анализом).

Подсчет психометрических показателей

1. Проверка дисперсии как способности дифференцировать свойства и респондентов (дескриптивная статистика, сравнительный анализ).
2. Проверка надежности (ретестовая надежность, синхронная надежность, надежность отдельных пунктов).
3. Проверка валидности (конструктная, дискриминативная).

Проверка итоговых показателей и отдельных блоков

1. Проверка блока итоговых показателей (α -Кронбаха, корреляционный анализ).
2. Проверка блока «Реакция на недостоверные ответы» (корреляционный анализ, регрессионный анализ, дисперсионный анализ).
3. Проверка блоков «Соотношение критических значений», «Квазишкалирование» (регрессионный анализ).

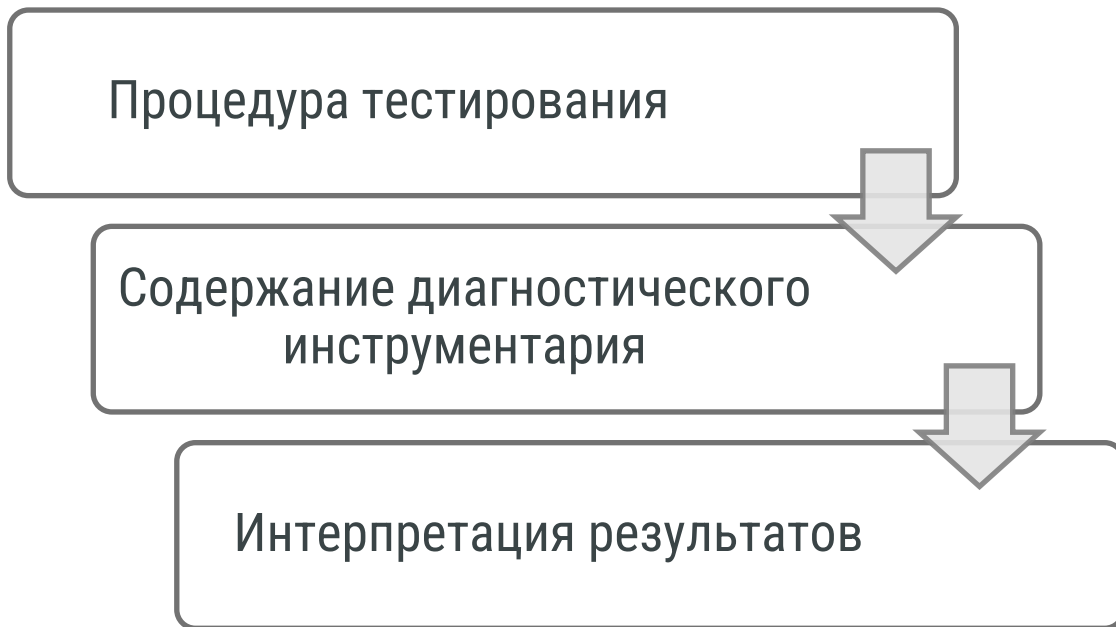
Содержание отчета по итогам психометрической проверки

Описание выборки, алгоритм психометрической проверки

Расчет показателей психометрического анализа
(таблицы, выводы по математико-статистическим
процедурам)

Заключение по итогам психометрической проверки
(зоны риска и обнаруженные дефициты, рекомендации по
их минимизации)

Обсуждение результатов психометрической проверки единой методики СПТ



Достоинства диагностического инструментария

Психометрические показатели единой методики социально-психологического тестирования

Подтвержденная **конструктивная валидность** методики - показывает, насколько результаты могут рассматриваться в качестве меры теоретического конструкта или свойства, отражает степень соотнесения результатов теста с базовыми для него теоретическими понятиями)

Подтверждённая **дискриминативная валидность** методики (по форме С) - способность методики дифференцировать испытуемых с минимальными и максимальными баллами по итоговым шкалам методики)

Высокие показатели **надёжности** методики (по форме В) - надёжность как устойчивость результатов; надёжность как синхронность, внутренняя согласованность методики (результатов).

Процедура тестирования: зоны риска, дефициты и возможные варианты их минимизации

Обнаруженные проблемы

Низкая мотивация обучающихся к заполнению диагностического инструментария (на основании результатов анализа недостоверных ответов).

Возрастная специфика обучающихся в ответах на вопросы: высокая протестность, максимизация ответов, маскировка девиантного поведения (на основании результатов сравнительного и регрессионного анализа).

Предложения по их решению

1. Разработка подробных методических рекомендаций по проведению тестирования.
2. Трансформация механизма выявления респондентов с недостоверными ответами (РНДО):
 - включение «Шкалы лжи» и пересмотр имеющихся показателей
 - доработка контроля монотонии ответов респондентов (учет возрастных особенностей/ возврат к началу тестирования)

Содержание диагностического инструментария: зоны риска, дефициты и возможные варианты их минимизации

Обнаруженные проблемы

Сложности с определением валидности диагностического инструментария по отдельным шкалам, формам тестам (на основании расчета показателей валидности).

Предложения по их решению

1. Детальный анализ и доработка стимульного материала отдельных шкал на предмет однозначности интерпретации утверждений, минимизации двойного толкования.
2. Дополнительная проверка отдельных видов валидности диагностического инструментария с привлечением к анализу критериальной группы.

Интерпретация результатов: зоны риска, дефициты и возможные варианты ИХ МИНИМИЗАЦИИ

Обнаруженные проблемы

Искажение получаемых с помощью единой методики социально-психологического тестирования результатов (на основании расчета показателей надежности).

Гипердиагностика факторов риска и недоучет факторов защиты (на основании расчета итоговых показателей, регрессионного и факторного анализа).

Предложения по их решению

1. Рассмотреть вариант замены узкой номинативной шкалы вариантов ответов на порядковую (от 1 до 10 баллов).
2. Введение стандартизированной шкалы перевода накопленных баллов в Т-баллы/стены/др., отдельно для женской и мужской выборок.
3. Внесение поправок в систему подсчета итоговых результатов СПТ и устранение интерференции (существенное влияние отдельных шкал на итоговый результат).
4. Замена варианта подсчета региональных норм с применением стандартного отклонения на доверительные интервалы с использованием выборки стандартизации.

Предложения по доработке единой методики социально-психологического тестирования

Ключевые направления доработки

Разработка подробных методических рекомендаций с детальным описанием процедуры подготовки обучающихся к тестированию

Доработка механизма по выявлению недостоверных ответов обучающихся

Уточнение формулировок стимульного материала

Рассмотрение варианта ведения порядковой шкалы оценки суждений (от 1 до 10 баллов) и перевода накопленных баллов в Т-баллы/стены

Доработка системы итогового подсчета, рассмотрение варианта замены расчета региональных норм на нормы по выборке стандартизации



УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

основан в 1930 году



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

2021

УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ